

УДК 330.35

**Л. Г. Соколова***Байкальский государственный университет,  
г. Иркутск, Российская Федерация***Е. Ю. Ангаева***Байкальский государственный университет,  
г. Иркутск, Российская Федерация*

## **ВЛИЯНИЕ СТРУКТУРЫ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА НА УРОВЕНЬ ЕГО РАЗВИТИЯ В РЕГИОНЕ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИИ)**

**АННОТАЦИЯ.** Мировым сообществом установлено, что развитие рыночных отношений тесно связано с малым и средним бизнесом, составляющим самостоятельный сектор экономики. Уровень развития этого сектора в России в настоящее время значительно отстает от уровня экономически развитых стран мира. В связи с этим ведутся интенсивные поиски путей, методов и направлений эффективного развития малого и среднего бизнеса. Увеличивающийся интенсивный поток научных статей, посвященных данной проблеме, однобоко рассматривает указанную проблему, уделяя основное внимание показателям развития малого и среднего бизнеса в регионах страны. Однако уровень развития данного сектора экономики в регионах существенно колеблется от экономических, территориальных, географических, национальных и других особенностей территории. Изучение этих особенностей, безусловно, является важным направлением познания условий для ускоренного развития малого и среднего бизнеса в каждом из них. Между тем темпы развития малого и среднего бизнеса в стране остаются крайне низкими, что вызывает серьезную озабоченность у руководителей регионов и правительства страны, поэтому в статье рассматривается развитие малого и среднего бизнеса не в целом, а как объект со сложной структурой. При этом доказывается, что для развития малого и среднего бизнеса необходимо соблюдать определенные соотношения между его структурными составляющими, т. е. между субъектами средних, малых предприятий, микропредприятий и индивидуальных предпринимателей.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Малый бизнес; средний бизнес; категории малого и среднего бизнеса; структура категорий малого и среднего бизнеса.

**ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ.** Дата поступления 27 февраля 2016 г.; дата принятия к печати 16 марта 2016 г.; дата онлайн-размещения 31 мая 2016 г.

**L. G. Sokolova***Baikal State University,  
Irkutsk, Russian Federation***Ye. Yu. Angayeva***Baikal State University,  
Irkutsk, Russian Federation*

## **INFLUENCE OF SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESS STRUCTURE ON ITS DEVELOPMENT LEVEL IN THE REGION (IN TERMS OF REPUBLIC OF BURYATIA)**

**ABSTRACT.** The world community has shown that the development of market relations is closely related to small and medium-sized businesses that constitute an independent sector of economy. The level of development of this sector in Russia is currently far behind the level of economically developed countries of the world. In this context, an intensive search for ways, methods and directions of small and medium-sized business development is being made. An increasing intensive flow of research papers devoted

© Л. Г. Соколова, Е. Ю. Ангаева, 2016

**Baikal Research Journal**

электронный научный журнал Байкальского государственного университета

to this problem considers this problem in a one-sided way, paying most attention to indicators of small and medium-sized business development in the country's regions. However, the development level of this economic sector significantly fluctuates depending on economic, territorial, geographical, national and other features of the territory. Investigation of these features is obviously an important direction of knowing the conditions for accelerated development of small and medium-sized businesses in each of them. Meanwhile, the growth rates of small and medium-sized businesses in the country have remained extremely low, which triggers a serious concern on part of regional and national leaders, so the article considers small and medium-sized business development not as a whole but as an object with a complex structure. In this context, it proves that for developing small and medium-sized businesses it is necessary to maintain certain correlations between its structural constituents, that is, between entities of small and medium-sized businesses, micro-enterprises and individual businessmen.

**KEYWORDS.** Small business; medium enterprises; categories of small and medium-sized businesses; structure of small and medium-sized business categories.

**ARTICLE INFO.** Received February 27, 2016; accepted March 16, 2016; available online May 31, 2016.

В настоящее время сектор малого и среднего бизнеса (МСБ) причисляется к основным ресурсам развития экономики России. Для этого имеется достаточно оснований. Лаконично об этом сказано в докладе Государственного совета Российской Федерации: «Возможность реализации частной предпринимательской инициативы и развитие малого и среднего предпринимательства являются необходимыми условиями успешного развития страны, решения социальных и экономических задач»<sup>1</sup>. Значимость роли МСБ в развитии экономики подтверждается множеством научных исследований в трудах зарубежных (А. Смит [1], Ж. Б. Сей [2], А. Маршалл [3], Й. Шумпетер [4], П. Друкер [5], Р. Хизрич и М. Питерс [6]) и отечественных ученых (А. В. Бусыгин [7], М. Г. Лапуста [8], Л. Колесникова [9], А. Н. Асаул [10], А. П. Киреенко, Л. В. Санина [11; 12]; Л. Г. Соколова [13]), посвященных различным аспектам функционирования данного сектора экономики. При этом одним из важнейших признаков развитости экономики принято считать долю малых и средних предприятий в ее структуре [14, с. 66]. Согласно опыту развития МСБ в промышленно развитых странах одним из необходимых условий успешного функционирования данного сектора экономики является обязательное «вмешательство» государства в решение проблем малых форм бизнеса [15, с. 40], путем регулирования отдельных аспектов его функционирования.

Состояние и темпы развития малых и средних предприятий в России значительно отстают от экономически развитых стран (табл. 1). Приведенные показатели характеризуют уровень развития МСБ только по категории малых предприятий (включая микропредприятия), в связи с тем, что категория средних предприятий была выделена только в 2008 г. с принятием нового закона о развитии МСБ. Российская Федерация по количеству субъектов МСБ на 1 000 жителей отставала от развитых стран более чем в 10 раз, а по доле МСБ в валовом внутреннем продукте (ВВП) — в 5 раз.

В странах с развитой рыночной экономикой МСБ уже давно представляет собой основную сферу занятости населения и является одним из основных источников формирования ВВП страны.

Показательна доля МСБ в общей численности занятых в экономике: Япония (78 %) и Италия (73 %). Это классические страны развития малого бизнеса. Россия же по всем показателям развития МСБ значительно отставала от экономически развитых стран [16, с. 85].

<sup>1</sup> Государственный совет Российской Федерации : доклад о мерах по развитию малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации. URL : <https://asi.ru/reports/34893>.

Таблица 1

**Основные показатели, характеризующие состояние малого и среднего бизнеса в развитых странах и России в 1996 г.**

Страна	Количество субъектов, тыс. ед.	Количество субъектов на 1 000 чел.	Число занятых в секторе, млн чел.	Доля в общем числе занятых, %	Доля в ВВП, %
США	19 300	74,2	70,2	54,0	50–52
Страны Евросоюза	15 770	45,0	68,0	72,0	63–67
Великобритания	2 630	46,0	13,6	49,0	50–53
Германия	2 290	37,0	18,5	46,0	50–54
Италия	3920	68,0	16,3	73,0	57–60
Франция	1 980	35,0	15,2	54,0	55–62
Япония	6 450	49,6	39,5	78,0	52–55
Россия	836	5,6	8,1	9,6	10–11

Источник: Малый бизнес России. Проблемы и перспективы : аналит. докл. М. : РАРМП, 1996. С. 11.

Анализируя основные показатели, характеризующие состояние МСБ в разных странах в 2011 г., можно отметить, что положение России в рейтинге стран практически не изменилось (табл. 2).

Таблица 2

**Основные показатели, характеризующие состояние малого и среднего бизнеса в разных странах в 2011 г.**

Страна	Количество субъектов, тыс. ед.	Число занятых в секторе, млн чел.	Доля в общем числе занятых, %	Доля в добавочной стоимости по всем предприятиям, %	Количество субъектов на 1 000 чел.
Россия	1 836,0	10,4	15,4	12,0	12,8
Япония	...	...	70,0	60,0	...
Австрия	300,4	2,5	67,1	61,4	36,6
Бельгия	432,4	1,7	65,7	58,2	41,5
Дания	202,5	1,1	66,2	66,5	36,6
Финляндия	217,1	0,8	60,6	54,9	41,3
Франция	2 561,3	8,8	60,4	56,0	39,2
Германия	1 862,5	13,6	60,9	53,8	22,9
Италия	3 762,9	12,3	81,4	71,3	61,7
Ирландия	86,8	0,7	66,8	47,9	18,6
Нидерланды	577,6	3,6	68,2	62,0	34,3
Норвегия	266,9	1,0	68,6	79,2	56,9
Швеция	585,6	1,9	64,2	56,8	64,4
Великобритания	1 659,9	9,8	53,9	50,2	26,5
США	...	...	50,0	50,0	87,8

Составлено по: Малый и средний бизнес в 2012 году: международный опыт регулирования и финансирования. URL : <http://oldsmb.economy.gov.ru>; Численность населения стран мира. URL : <http://iformatsiya.ru/>; Развитие малого и среднего предпринимательства. Сравнительный анализ российского и международного опыта. URL : <http://mspbank.ru/>.

С целью сопоставления значений рассматриваемых показателей за 1996 и 2011 г. данные по России рассчитаны на основе ежегодно публикуемой отчетности Федеральной службы государственной статистики только по категории малых предприятий (включая микропредприятия), так как доля средних предприятий в общем количестве МСБ мала и составляет не более 1 %, существенного влияния на общее значение показателей их развитие не оказывает.

Сравнительная таблица (табл. 3) характеризует динамику развития МСБ за 1996 и 2011 гг. Страны расположены в порядке убывания значений доли МСБ в структуре ВВП, что позволяет их ранжировать с максимальным и минимальным значениями показателя «Доля в ВВП», достигнутыми в 2011 г. Выбор данного показателя в качестве основного критерия развития малого бизнеса обусловлен тем, что ВВП рассматривается в качестве конечного и наиболее важного показателя, характеризующего развитие страны.

Таблица 3

*Динамика показателей, характеризующих состояние малого и среднего бизнеса, в 1996 и 2011 г.*

Страна	Количество субъектов на 1 000 чел., ед.			Доля в общем числе занятых, %			Доля в ВВП, %		
	1996	2011	Темп роста, %	1996	2011	Темп роста, %	1996	2011	Темп роста, %
Италия	68,0	61,7	90,7	73,0	81,4	111,5	57–60	71,3	121,9
Япония	49,6	–	–	78,0	70,0	89,7	52–55	60,0	112,1
Франция	35,0	39,2	112,0	54,0	60,4	111,9	55–62	56,0	95,7
Германия	37,0	22,9	61,9	46,0	60,9	132,4	50–54	53,8	103,5
Великобритания	46,0	26,5	57,6	49,0	53,9	110,0	50–53	50,2	97,5
США	74,2	87,8	118,3	54,0	50,0	92,6	50–52	50,0	98,0
Россия	5,6	12,8	226,5	9,6	15,4	160,4	10,5	12,0	114,3
Среднее значение по всем странам без России	51,6	47,6	92,3	59,0	62,8	106,0	54,2	56,9	105,0
Отставание России от среднего значения развитых стран*	9,1	3,7	–	6,1	4,1	–	5,2	4,7	–

\* Рассчитано путем соотношения средних значений по всем странам к показателям, характеризующим уровень развития России.

Отставание России от развитых стран по показателям, характеризующим состояние малого и среднего бизнеса за рассматриваемый период (1996 и 2011 г.), сократилось по всем показателям, но протекало с различной интенсивностью [14, с. 84] по следующим показателям:

- количество субъектов МСБ на 1 000 чел. — в 2,46 раза;
- доля МСБ в общем числе занятых — в 1,5 раза;
- доля МСБ в ВВП — в 1,1 раза.

Выбранные показатели развития малого бизнеса не являются постоянной величиной даже для группы экономически развитых стран. Их колебания зависят от различных условий, в которых функционирует экономика каждой страны. Между тем можно говорить об оптимальном предельном значении этих показателей. Так, доля МСБ в ВВП для США находилась в 1996 и 2011 гг. практически на одном уровне (см. табл. 3). Незначительно этот показатель поменял свои значения в Японии, Франции, Германии и Великобритании.

В связи с тем, что развитие МСБ в России значительно отстает от экономически развитых стран, задача по ликвидации этого отставания становится особенно актуальной. Рассчитав сокращение скорости отставания России от передовых стран по развитию МСБ за 15-летний период (1996–2011), можно определить показатели стратегического развития его на перспективу.

Расчет среднегодовой скорости ликвидации отставания МСБ России от экономически развитых стран за последние 15 лет можно рассчитать по следующей формуле:

$$\Delta = \frac{Z_{\text{нок}1996} - Z_{\text{нок}2011}}{Z_{\text{нок}1996}} \cdot 100 \%,$$

где  $\Delta$  — среднегодовая скорость сокращения величины отставания, %;  $Z_{\text{нок}1996}$  и  $Z_{\text{нок}2011}$  — отставание России от среднего значения по развитым странам соответственно в 1996 и 2011 г.; 15 — длительность рассматриваемого периода, в течение которого значение оценочного показателя изменилось, лет.

Расчет скорости устранения отставания МСБ в России от экономически развитых стран (табл. 4) позволяет сделать такие выводы о перспективах развития малого бизнеса в регионе:

- ликвидация отставания России за анализируемый период в области развития МСБ происходила медленными темпами;
- отставание по показателю «Доля в ВВП» протекало наиболее медленно и практически осталось на уровне 1996 г. Россия все еще отстает почти в 5 раз от экономически развитых стран по данному оценочному показателю;
- среднегодовые темпы сокращения величины отставания по оценочным показателям различаются по интенсивности. Наибольшая (3,9 %) и наименьшая (0,6 %) интенсивность относится соответственно к показателю «Количество субъектов на 1 000 чел.» и показателю «Доля в ВВП». Промежуточное значение (2,2 %) относится к показателю «Доля в общем числе занятых». Различная степень интенсивности зависит от экономических условий, в которых протекает борьба за сокращение величины отставания.

Таблица 4

*Расчет скорости устранения отставания малого и среднего бизнеса России от экономически развитых стран за 1996–2011 гг.*

Показатель	Величина достигнутого сокращения за 15 лет, %	Уровень, подлежащий устранению в перспективе, %	Среднегодовая скорость сокращения величины отставания, %
Количество субъектов на 1 000 чел.	$\frac{9,1 - 3,7}{9,1} \cdot 100 = 59,3$	40,7	3,9
Доля в общем числе занятых, %	32,8	67,3	2,2
Доля в ВВП, %	9,6	90,4	0,6

Исходные данные см. в табл. 3. Показатель «Уровень, подлежащий устранению в перспективе» находится путем вычитания от числа 100 значений столбца «Величина достигнутого сокращения за 15 лет». Показатель «Среднегодовая скорость сокращения величины отставания» рассчитывается делением значений столбца «Величина достигнутого сокращения за 15 лет» на количество лет, входящих в анализируемый период.

Из этого следует, что интенсивностью развития МСБ можно управлять не только на федеральном, но и на региональном уровне власти путем изменения условий, необходимых для повышения эффективности функционирования предприятий.

Характеризуя развитие сектора МСБ в РФ в последующий период развития, можно констатировать, что среднегодовые темпы роста показателей в 2008–2013 гг. по-прежнему остаются на низком уровне — они либо ниже 100 %, либо не превышают 102,2 % (табл. 5).

Среднесписочная численность работников, занятых в секторе МСБ, к 2013 г., по сравнению с 2008 г. даже значительно снизилась (до 85,2 %), а физический объем оборота продукции в 2013 г. оказался ниже объема 2008 г. на 4,5 %. Характеристика процесса развития МСБ диктует необходимость поиска новых резервов и подходов для решения проблемы развития данного сектора экономики.

Таблица 5

**Показатели, характеризующие темпы и характер развития  
малого и среднего бизнеса в России в 2008–2013 гг.**

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Темп роста 2013/2008, %	Среднегодовой темп роста за 2009–2013 гг., %
Число субъектов всех категорий, тыс. ед.	4 094,3	4 284,1	3 568,0	4 348,1	4 620,1	4 575,8	–	–
Среднесписочная численность, тыс. чел.	20 927,3	18 749,8	17 567,1	17 839,4	18 122,3	17 835,4	85,2	96,9
Годовой объем оборота продукции в сопоставимых ценах 2008 г., млрд р.	28 833,1	25 004,4	26 210,8	28 523,7	27 557,6	27 537,6	95,5	99,1

Среднегодовой темп рассчитан по методу средней геометрической.

Составлено по данным Федеральной службы государственной статистики. URL : <http://www.gks.ru>.

Кроме механизма планирования скорости устранения отставания и заданных темпов развития МСБ на региональном уровне управления следует выявлять резервы и направления его развития путем уточнения роли субъектов различных категорий в формировании структуры экономики. Отметим, что критерии отнесения хозяйствующих субъектов к различным категориям субъектов МСБ (табл. 6) установлены законодательно: Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ, постановление Правительства РФ «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» от 13 июля 2015 г. № 702.

Таблица 6

**Критерии отнесения хозяйствующих субъектов  
к различным категориям  
субъектов малого и среднего бизнеса в России**

Категория	Занятость на предприятии	Оборот предприятия	Критерий независимости происхождения
Микро-предприятие	до 15 чел.	до 120 млн р.	Доля участия в уставном (складочном) капитале не должна превышать 25 % для хозяйствующих субъектов, не являющихся малыми и средними предприятиями, иностранных юридических лиц, Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, а также общественных и религиозных организаций
Малое предприятие	от 16 до 100 чел.	до 800 млн р.	
Среднее предприятие	от 101 до 250 чел.	до 2 млрд р.	

Анализ показателей субъектов бизнеса в России (табл. 7) показывает, что предпринимательские структуры существенно различаются по значениям всех экономических показателей. Наибольший удельный вес в годовом обороте продукции занимают малые предприятия (40 %), однако эффективнее работают средние предприятия, поскольку годового оборота продукции на одного занятого у них выше на 20 % (2 892,9 тыс. р.).

Таблица 7

**Показатели развития малого и среднего бизнеса различных категорий  
в Российской Федерации по состоянию на 1 января 2014 г.**

Категория субъекта	Количество субъектов, ед.	Средне-списочная численность занятых, тыс. чел.	Годовой оборот продукции в текущих ценах		Годовой оборот продукции в расчете на	
			млрд р.	доля %	одного занятого, тыс. р.	одного жителя, тыс. р.
Индивидуальное предпринимательство	2 499 043,0	5 429,5	9 733	24,8	1 792,6	67,9
Микропредприятия	1 828 589,0	4 322,9	9 101,3	23,2	2 105,4	63,5
Малые предприятия	234 537,0	6 452,3	15 680,3	40,0	2 430,2	109,4
Средние предприятия	13 684,0	1 630,7	4 717,5	12,0	2 892,9	32,9
<i>Всего</i>	<i>4 575 853,0</i>	<i>17 835,4</i>	<i>39 232,0</i>	<i>100,0</i>	<i>2 199,7</i>	<i>273,7</i>

Составлено по данным Федеральной службы государственной статистики. URL : <http://www.gks.ru>.

Нельзя отрицать и развитие микропредприятий и индивидуальных предпринимателей, поскольку их суммарный вклад в развитие экономики (63,5 и 67,9 тыс. р. в расчете на одного жителя) превышает значение показателей средних предприятий (32,9 тыс. р.)

В меньшей степени различаются структуры категорий субъектов бизнеса по регионам страны. Для примера сравним показатели двух регионов, добившихся высоких (табл. 8) и низких (табл. 9) показателей развития МСБ.

Таблица 8

**Показатели развития малого и среднего бизнеса различных категорий  
в г. Санкт-Петербурге по состоянию на 1 января 2014 г.**

Категория субъекта	Количество субъектов, ед.	Среднесписочная численность занятых, тыс. чел.	Годовой оборот продукции в текущих ценах		Годовой оборот продукции в расчете на	
			млрд р.	доля в итоге, %	одного занятого, тыс. р.	одного жителя, тыс. р.
Индивидуальное предпринимательство	75 891	167,1	131,4	7,1	786,1	26,1
Микропредприятия	194 584	295,1	379,6	20,5	1 286,3	75,5
Малые	18 131	334,4	1 068,9	57,6	3 196,5	212,6
Средние	529	62,0	274,7	14,8	4 434,2	54,6
<i>Всего</i>	<i>289 135</i>	<i>858,6</i>	<i>1 854,6</i>	<i>100,0</i>	<i>2 160,1</i>	<i>368,8</i>

Составлено по данным Федеральной службы государственной статистики. URL : <http://www.gks.ru>.

Таблица 9

**Показатели развития малого и среднего бизнеса различных категорий  
в Республике Бурятия по состоянию на 1 января 2014 г.**

Категория субъекта	Количество субъектов, ед.	Среднесписочная численность занятых, тыс. чел.	Годовой оборот продукции в текущих ценах		Годовой оборот продукции в расчете на	
			млрд р.	доля в итоге, %	одного занятого, тыс. р.	одного жителя, тыс. р.
Индивидуальное предпринимательство	17 176	47,2	119,9	61,1	2 539,4	123,4
Микропредприятия	10 088	18,3	28,0	14,3	1 529,0	28,8
Малые	907	23,0	35,2	18,0	1 533,8	36,3
Средние	41	5,1	13,0	6,6	2 569,2	13,4
<i>Всего</i>	<i>28 212</i>	<i>93,5</i>	<i>196,1</i>	<i>100,0</i>	<i>2 096,5</i>	<i>201,8</i>

Составлено по данным Федеральной службы государственной статистики. URL : <http://www.gks.ru>.

Сравнивая регионы по показателям развития субъектов МСБ по различным его категориям, видно, что основной вклад в экономику г. Санкт-Петербурга вносят малые предприятия (57,6 % в годовом обороте продукции), а в Республике Бурятия — индивидуальные предприниматели, составляющие 61,1 % в годовом обороте продукции. Эффективность деятельности объектов бизнеса, измеряемая годовым оборотом продукции в расчете на одного занятого, как в г. Санкт-Петербурге, так и в Республике Бурятия превышает среднереспубликанские показатели на 24 и 41 % соответственно. Тем не менее, годового оборота продукции в расчете на одного жителя в Республике Бурятия почти в 2 раза ниже, чем в г. Санкт-Петербурге.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что уровень развития МСБ в регионе в значительной степени определяется его структурой.

Теперь рассмотрим структуру малого и среднего предпринимательства в Республике Бурятия и ее отличия от структуры малого и среднего предпринимательства в целом по России в разрезе основных показателей, достигнутых в 2014 г. (табл. 10).

Таблица 10

*Оценка уровня развития малого и среднего бизнеса Республики Бурятия по сравнению со средними значениями показателей по Российской Федерации в 2014 г.*

Показатель	Регион	Категория субъекта				Итого
		Средние	Малые	Микро-предприятия	Индивидуальное предпринимательство	
Количество субъектов, ед.	Россия	13 684,0	234 537,0	1 828 589,0	2 499 043,0	4 575 853,0
	Бурятия	41,0	907,0	10 088,0	17 115,0	28 151,0
Процент к итогу	Россия	0,3	5,1	40,0	54,6	100,0
	Бурятия	0,1	3,2	35,8	60,8	100,0
Оборот на 1 чел., тыс. р.	Россия	32,9	109,4	63,5	67,9	273,7
	Бурятия	13,4	36,3	28,8	123,4	201,8
Отношение значений показателей регионов, %	...	40,7	33,2	45,4	181,7	73,7

Составлено по данным Федеральной службы государственной статистики. URL : <http://www.gks.ru>.

Проведенный анализ показал, что по уровню развития малого бизнеса Республика Бурятия отстает от среднестатистических показателей по Российской Федерации. Исключение составляет развитие индивидуального предпринимательства. Наибольшее отставание по категориям субъектов в Республике Бурятия допущено по средним предприятиям, количество которых составляет всего лишь 0,1 % от общего числа. Дальнейшее развитие малого бизнеса в регионе должно быть направлено на поддержку и развитие малых предприятий, которые создадут базу для роста численности средних предприятий.

Исследование структуры предприятий МСБ по регионам позволит определить не только их вклад в развитие экономики, но и меры государственной поддержки, способствующие их развитию.

#### Список использованной литературы

1. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов : пер. с англ. / А. Смит. — М. : Эксмо, 2007. — 957 с.
2. Сэй Ж. Б. Трактат по политической экономии / Ж. Б. Сэй. — М. : Дело, 2000. — 230 с.
3. 25 ключевых книг по экономике : пер. с фр. / А. Бейтон, А. Казорла, К. Долло, А. М. Дре. — Челябинск : Урал LTD, 1999. — 560 с.
4. Шумпетер Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) : пер. с нем. / Й. Шумпетер. — М. : Прогресс, 1982. — 455 с.

5. Друкер П. Ф. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения / П. Ф. Друкер. — М. : Фаир-пресс, 1982. — 228 с.
6. Хизрич Р. Д. Предпринимательство, или Как завести собственное дело и добиться успеха / Р. Д. Хизрич, М. Питерс. — М. : Прогресс Универс, 1992. — 175 с.
7. Бусыгин А. В. Предпринимательство : учебник / А. В. Бусыгин. — М. : Инфра-М, 2003. — 784 с.
8. Лапуста М. Г. Предпринимательство : учебник / М. Г. Лапуста. — М. : Инфра-М, 2011. — 608 с.
9. Колесникова Л. А. Предпринимательство: от «максимизации прибыли» к синергии социально-экономических систем / Л. А. Колесникова // Вопросы экономики. — 2001. — № 10. — С. 40–54.
10. Асаул А. Н. Организация предпринимательской деятельности : учебник / А. Н. Асаул. — СПб. : Автоном. некоммерч. орг. «Институт проблем экономического возрождения», 2009. — 336 с.
11. Киреенко А. П. Применение программно-целевого метода для государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в регионах Сибирского федерального округа / А. П. Киреенко, Л. В. Санина // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2014. — № 4 (96). — С. 117–132.
12. Особенности развития и функционирования малого и среднего бизнеса в Иркутской области (по результатам социологических исследований) [Электронный ресурс] / А. П. Киреенко, Д. И. Сачков, А. А. Марасанова, Л. В. Санина // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2014. — № 4. — Режим доступа : <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=19311>.
13. Соколова Л. Г. Сущность понятий «предпринимательство» и «бизнес» и их различия / Л. Г. Соколова, Е. Ю. Ангаева // Европейский журнал социальных наук. — 2014. — Т. 3, № 9. — С. 354–364.
14. Чистякова О. В. Современные аспекты государственной поддержки малого и среднего предпринимательства / О. В. Чистякова // Известия Иркутской государственной академии. — 2013. — № 4 (90). — С. 65–69.
15. Агурбаш Н. Г. Система государственной поддержки малого предпринимательства / Н. Г. Агурбаш // Финансовый бизнес. — 2000. — № 11-12. — С. 40–51.
16. Ангаева Е. Ю. Особенности развития малого предпринимательства в России в 1996–2013 гг. / Е. Ю. Ангаева // Вестник Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления. — 2015. — № 1 (52). — С. 84–90.

### References

1. Smit Adam. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations]. Moscow, Eksmo Publ., 2007. 956 p.
2. Say Jean-Baptiste. *A Treatise on Political Economy*. 6<sup>th</sup> ed. Philadelphia, Lippincott, Grambo & Co., 1855. (Russ. ed.: Say Jean-Baptiste. *Traktat politicheskoi ekonomii*. Moscow, Delo Publ., 2000. 230 p.).
3. Beitone Alain, Cazorla Antoine, Dollo Christine, Draï Anne Mary. *25 livres clés de l'économie*. Paris, 1995. (Russ. ed.: Beitone A., Cazorla A., Dollo Ch., Draï A. M. *25 klyuchevykh knig po ekonomike*. Chelyabinsk, Ural LTD Publ., 1999. 560 p.).
4. Schumpeter J. A. *Theory of Economic Development: an Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest and the Business Cycle*. New York, Oxford University Press, 1961. (Russ. ed.: Shumpeter I. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya (Issledovanie predprinimatelskoi pribyli, kapitala, kredita, protsenta i tsikla konyunktury)*. Moscow, Progress Publ., 1982. 455 p.).
5. Drucker P. *Managing for Results: Economic Tasks and Risk-Taking Decisions*. Harper Business Review, 1964. 240 p. (Russ. ed.: Друкер П. *Effektivnoe upravlenie. Ekonomicheskie zadachi i optimalnye resheniya*. Moscow, Fair-Press, 1982. 288 p.).
6. Khizrich R. D., Piters M. P. *Predprinimatel'stvo, ili Kak zavesti sobstvennoe delo i dobit'sya uspekha* [Entrepreneurship, or How to start one's own business and to succeed]. Moscow, Progress Univers Publ., 1992. 175 p.
7. Busygin A. V. *Predprinimatel'stvo* [Entrepreneurship]. Moscow, Infra-M Publ., 2003. 784 p.
8. Lapusta M. G. *Predprinimatel'stvo* [Entrepreneurship]. Moscow, Infra-M Publ., 2011. 608 p.

9. Kolesnikova L. A. Entrepreneurship: from «profit maximization» to synergy of socio-economic systems. *Voprosy ekonomiki = Issues of Economy*, 2001, no. 10, pp. 40–54. (In Russian).

10. Asaul A. N. *Organizatsiya predprinimatel'skoi deyatel'nosti* [Management of entrepreneurial activity]. Saint Petersburg, Autonomous non-commercial organization «Institute for Problems of Economic Revival» Publ., 2009. 336 p.

11. Kireyenko A. P., Sanina L. V. Application of program-targeted method for governmental support of small and medium-sized business in the regions of the Siberian Federal District. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii = Bulletin of Irkutsk State Economics Academy*, 2014, no. 4 (96), pp. 117–132. (In Russian).

12. Kireyenko A. P., Sachkov D. I., Marasanova A. A., Sanina L. V. Peculiarities of development and functioning of small and medium-sized businesses in Irkutsk Oblast (subsequent to the results of sociological studies). *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Bulletin of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2014, no. 4. Available at: <http://brj-bguep.ru/reader/article.aspx?id=19311>. (In Russian).

13. Sokolova L. G., Angayeva E. Yu. Essence of concepts «entrepreneurship» and «business» and their differences. *Evropeiskii zhurnal sotsial'nykh nauk = European Social Science Journal*, 2014, vol. 3, no. 9, pp. 354–364. (In Russian).

14. Chistyakova O. V. Modern aspects of governmental support of small and medium sized entrepreneurship. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Bulletin of Irkutsk State Economics Academy*, 2013, no. 4 (90), pp. 65–69. (In Russian).

15. Agurbash N. G. System of governmental support of micro-entrepreneurship. *Finansovyi biznes = Financial Business*, 2000, no. 11-12, pp. 40–51. (In Russian).

16. Angayeva E. Yu. Features of development of small businesses in Russia in 1996–2013. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo gosudarstvennogo universiteta tekhnologii i upravleniya = East Siberia State University of Technology and Management Bulletin (SSUTM Bulletin)*, 2015, no. 1 (52), pp. 84–90. (In Russian).

### Информация об авторах

*Соколова Лариса Георгиевна* — доктор экономических наук, профессор, кафедра экономики и государственного управления, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: [sokolova-lg@yandex.ru](mailto:sokolova-lg@yandex.ru).

*Ангаева Евгения Юрьевна* — аспирант, кафедра экономики и государственного управления, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: [ongor1986.86@mail.ru](mailto:ongor1986.86@mail.ru).

### Information about authors

*Larisa G. Sokolova* — Doctor habil. (Economics), Chair of Economics and Public Administration, Baikal State University, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation; e-mail: [sokolova-lg@yandex.ru](mailto:sokolova-lg@yandex.ru).

*Yevgeniya Yu. Angayeva* — PhD Student, Chair of Economics and Public Administration, Baikal State University, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation; e-mail: [ongor1986.86@mail.ru](mailto:ongor1986.86@mail.ru).

### Библиографическое описание статьи

Соколова Л. Г. Влияние структуры малого и среднего бизнеса на уровень его развития в регионе (на примере Республики Бурятия) / Л. Г. Соколова, Е. Ю. Ангаева // *Baikal Research Journal*. — 2016. — Т. 7, № 3. — DOI : [10.17150/2411-6262.2016.7\(3\).11](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2016.7(3).11).

### Reference to article

Sokolova L. G., Angayeva Ye. Yu. Influence of small and medium-sized business structure on its development level in the region (in terms of Republic of Buryatia). *Baikal Research Journal*, 2016, vol. 7, no. 3. DOI : [10.17150/2411-6262.2016.7\(3\).11](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2016.7(3).11). (In Russian).